**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-11 от 21 ноября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя С.Н.В. – адвоката Р-Г.Е.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.04.18 г. поступила жалоба доверителя С.Н.В., в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.04.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.06.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ш.О. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, выражающегося в том, что подпись на жалобе в Адвокатскую палату Московской области в отношении адвоката Г.Ш.О. выполнена не доверителем С.Н.В., а неустановленным лицом, действующим от имени С.Н.В.

Решением Совета № 10/25-04 от 19 июля 2018 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О. было направлено Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.10.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ш.О., возбужденного по жалобе доверителя С.Н.В., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что жалоба С.Н.В. поступила в АПМО 18.04.2018 г.. о чём имеется соответствующая отметка.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

В силу пп. 3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

Днём обнаружения проступка (если его наличие было установлено) следует считать 18.04.2018 г. - дату поступления жалобы заявителя в АПМО. Соответственно, пресекательный шестимесячный срок, установленный п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, истёк 18.10.2018 г. Данные о нахождении адвоката Г.Ш.О. в период с 18.04.2018 г. по 18.10.2018 г. в отпуске, либо выдаче ему в этот период листков временной нетрудоспособности не представлялись.

Вследствие этого, временной период, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, выходит за пределы установленного п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срока. С учетом высказанного в заседании Комиссии представителем адвоката Г.Ш.О. согласия на прекращение дисциплинарного производства в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности, жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Совет критически относится к доводам Заявления о несогласии с заключением комиссии С.Н.В. (подписано представителем Р-Г.Е.Б.), поскольку они основаны на неверном толковании норм, устанавливающих порядок и срок применения мер дисциплинарной ответственности к адвокату.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.